

T.C.
MANİSA
VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/1647
KARAR NO : 2020/1786

DAVACI : 29.BÖLGE MANİSA ECZACI ODASI
VEKİLİ : AV. PIRILTI ŞAFAK (e-tebliğ)

DAVALI : MANİSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. MAHİR SAĞLAM
Manisa Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müşavirliği Merkez
Efendi Mah. 3819 Sok. No:80/B Kat:8
Yunusemre/MANİSA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından, davacı odaya kayıtlı eczanelerin ışıklı-ışsızsız levhalarından ilan ve reklam vergisi alınmaması yönünde yapılan başvurunun reddine dair Manisa Büyükşehir Belediye Başkanlığının 05.12.2019 tarih ve E:122313 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, kullanılacak tabela ve levhaların Türk Eczacılar Birliği tarafından kanunun verdiği yetkiyle standarda bağlandığı, sağlık konusunda kamu hizmeti veren eczanelerde, eczane levhalarının ve "E" logoların zorunluluk olarak bulunması gerektiği ve reklam, ilan veya tanıtım olarak değerlendirilmesinin mümkün bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davanın süresinde açılmadığı, İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığı Gelir Kanunları Diğer Vergiler Grup Müdürlüğünün 03.08.2018 tarih ve 722980 sayılı özelgesinde davaya konu ilan ve reklam vergisinin alınması gerektiği yönünde görüş bildirildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Manisa Vergi Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 22.10.2020 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekili AV.Pırlıti ŞAFAK ile davalı idare vekili Av. Gözde Erdoğan Aoloğlu'nun geldiği görüldü, tarafların katılımı ile usulüne uygun şekilde yapılan duruşma sonrasında dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Davaya konu işlem tarihinin 05.12.2019 olduğu, 30 günlük dava açma süresi içerisinde 27.12.2019 tarihinde davanın açıldığı görüldüğünden davalının süre itirazı yerinde görülmeyerek dosya incelendi, işin esasına geçildi.

Dava, davacı odaya kayıtlı eczanelerin ışıklı-ışsızsız levhalarından ilan ve reklam vergisi alınmaması ve bu güne kadar tahakkuk edip ödenen vergilerin iadesi yönünde yapılan başvurunun reddine dair Manisa Büyükşehir Belediye Başkanlığının 05.12.2019 tarih ve E:122313 sayılı işleminin iptali istemine ilişkindir.

6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanunu'nun 5. Maddesinin 2. fıkrasında; eczane açmak, devretmek veya başka bir yere nakletmek isteyen eczacıların, bulunduğu ilin sağlık müdürlüğüne dilekçe ile başvuracağı, eczane açmak isteyenlerin belgelerinin tam

T.C.
MANİSA
VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/1647
KARAR NO : 2020/1786

olması hâlinde ruhsatname düzenleneceği, düzenlenen ruhsatnamelerin Sağlık Bakanlığına, Türkiye İlaç ve Tıbbî Cihaz Kurumuna ve Türk Eczacıları Birliğine bildirileceği, eczaneler için belediyeden ayrıca bir iş yeri ruhsatı alınması ve belediyeye harç ödenmesi gerekmediği, eczaneler için ayrıca başka herhangi bir kurum veya kuruluştan kayıt veya onay belgesi aranmayacağı belirtilmiştir.

Türk Eczacıları Deontoloji Tüzüğü'nün 1. maddesinde; eczacıların, deontoloji bakımından uymak zorunda oldukları ilke ve kuralların bu Tüzükte gösterildiği, 9. maddesinde de; eczacının, yapacağı yayınlarda eczacılık mesleğinin şerefini üstün tutmak zorunda olduğu, yazı veya sözle veya her ne şekilde ve suretle olursa olsun kendi reklamını yapamayacağı; iş kağıtlarına ve faturalara reklam mahiyetinde ibareler koyamayacağı, müessesesine koyduğu tabelaya ancak, kendisinin adı ve soyadı ile eczane kelimesinden ve reklam mahiyetinde olmamak şartıyla buna eklenebilecek kelime veya ibareden kurulu eczanenin adını yazılabileceği hüküm altına alınmıştır.

Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin (ç) bendinde; eczacılık, hastalıkların teşhis ve tedavisi ile hastalıklardan korunmada kullanılan tabii ve sentetik kaynaklı ilaç hammaddelerinden değişik farmasötik tipte ilaçların hazırlanması ve hastaya sunulması; ilacın analizlerinin yapılması, farmakolojik etkisinin devamlılığı, emniyeti, etkililiği ve maliyeti bakımından gözetimi; ilaçla ilgili standardizasyon ve kalite güvenliğinin sağlanması ve ilaç kullanımına bağlı sorunlar hakkında hastaların bilgilendirilmesi ve çıkan sorunların bildiriminin yapılmasına ilişkin faaliyetleri yürüten sağlık hizmeti olarak, (d) bendinde ise; eczane, bir eczacının sahip ve mesul müdürlüğünde, Kanuna göre açılmış sağlık hizmeti sunan sağlık kuruluşu olarak tanımlanmıştır.

Aynı Yönetmeliğin "Eczane ismi, levhası ve vitrini" başlıklı 25. maddesinin 2. fıkrasında; eczanelerin sadece görülebilir cephelerinden birine ve eczane olarak kullanılacak yerin sınırları içerisinde kalmak kaydıyla, eczanenin adını gösterir, özellikleri Türk Eczacıları Birliği tarafından standardize edilmiş ışıklı veya ışısız levha konulacağı, 3 numaralı fıkrasında da; eczanelerin dış cephesine, asgarî ve azamî ebatları ile renkleri Türk Eczacıları Birliği tarafından belirlenen standartlarda, iki cepheden kolayca görülecek yükseklikte olmak kaydıyla "E" logolu ışıklı levha konulacağı kurala bağlanmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden; özel kişiler eliyle işletilen eczanelerin, ticari bir müessese niteliği bulunmakla birlikte esasen kamu sağlığının korunması amacına yönelik eczacılık faaliyeti yürütülen sağlık kuruluşları olduğu, kamu düzeni ve yararı ile doğrudan ilgisi nedeniyle söz konusu faaliyetin, hizmetten yararlanan bireylerin korunması, kolayca ve etkin bir şekilde hizmete ulaşılabilmesi amacıyla belli kurallara bağlandığı, bu kapsamda, eczane adını gösterir tabela ile "E" logolarının eczanelerde bulundurulması zorunluluğu getirildiği görülmektedir.

Dosyanın incelenmesinden; eczanelerde mevcut eczane adını gösterir tabela ile "E" logolarının, ilan ve reklam içermediği ve zorunlu olarak eczanelerde bulundurulmaları gerektiği ileri sürülerek, bunlardan ilan ve reklam vergisi alınmaması ve bu güne kadar tahakkuk eden tabela vergilerinin iadesine karar verilmesi yönünde yapılan 21.11.2019 tarihli başvurunun, 05.12.2019 tarih ve E:122313 sayılı davalı idare işlemi ile reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; kamu sağlığı adına faaliyet gösteren eczanelerin, eczanelerde mevcut eczane adını gösterir tabela ile "E" logolarının ilan ve reklam içermediği ve zorunlu olarak

T.C.
MANİSA
VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/1647
KARAR NO : 2020/1786

eczanelerde bulundurulmaları gerektiği anlaşıldığından, davaya konu Manisa Büyükşehir Belediye Başkanlığının 05.12.2019 tarih ve E:122313 sayılı işlemi hukuka uyarlık görülmemiştir.

Davanın tahakkuk edilen tabela vergilerinin iadesi talebinden kaynaklanan kısmına gelince;

2577 sayılı Kanun'un 2'nci maddesinde idari dava türleri sayılmış, 14'üncü maddesinin 3'üncü fıkrasının (c) bendinde, ehliyet hususu, ilk inceleme konuları arasında sayılmış, 15'inci maddesinin 1'inci fıkrasının (b) bendinde ise, ehliyetsiz kişi tarafından açılan davaların reddine karar verileceği hükme bağlanmış olup; bu hükümlere göre, idari dava açan kişinin dava ehliyetinin varlığı, açılan davanın incelenebilmesi için zorunlu bulunmaktadır.

Aynı Kanunun 2/1-a maddesinde iptal davasının; "İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar" olduğu belirtildiğinden, iptal davası açılabilmesi için, davacının medeni hakları kullanma ehliyetine sahip olması yanında, ayrıca, iptali istenilen idari işlemin menfaatinin ihlal ediyor olması; bu menfaatin de, meşru, güncel ve kişisel nitelik taşıması gereklidir. İdari Yargılama Hukukunda davada taraf olma ehliyetinin bir koşulu olarak kabul edilen menfaat ihlali olmadan, iptal davası açılmasına olanak yoktur.

Bu durumda, davacı odanın geri verme istemine konu edilen tabela vergilerinin yükümlüsü olmadığı, ödemeyi ayrı ayrı oda üyesi eczaneler yapmış ise söz konusu eczanelerin istemde bulunabilecekleri, davacı odanın menfaatinin zarar görmesi ve davacı oda yönünden hukuki bir sonuç doğması söz konusu olmayacağından, davanın tahakkuk edilen tabela vergilerinin iadesi talebine ilişkin kısmında davacı odanın ehliyetinin bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Nitekim İzmir Bölge İdare Mahkemesi 3.Vergi Dava Dairesinin 09.01.2020 tarih ve E:2019/2666, K:2020/32 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle,

1-Davanın KISMEN KABULÜNE, KISMEN EHLİYET YÖNÜNDEN REDDİNE

2-Davanın Manisa Büyükşehir Belediye Başkanlığının 05.12.2019 tarih ve E:122313 sayılı işlemine ilişkin kısmının iptaline, tabela vergilerinin iadesi talebine ilişkin kısmının ise ehliyet yönünden reddine,

3-Aşağıda dökümü yapılan 152,30 TL yargılama giderlerinin haklılık oranına göre 76,30 TL'sinin davacı üzerinde bırakılmasına,

4-Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.450,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

5-Yargılama giderlerinden geriye kalan 76,00 TL'nin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.450,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

6-Harçlar Kanunu uyarınca alınması gereken 54,40 TL maktu karar harcının davacıdan ve davalıdan tahsili için ilgili idareye harç tahsil müzekkeresi yazılmasına,

7-Artan posta ücretinin istemi halinde derhal; kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce re'sen davacıya iadesine,

8-Kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde **İzmir Bölge**

T.C.
MANİSA
VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/1647
KARAR NO : 2020/1786

İdare Mahkemesi'nde istinaf yolu açık olmak üzere,
9- 23/10/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
VEFA HATİPOĞLU
97722

Üye
MAKBULE ÇİÇEK
YEKLİTAŞ
37830

Üye
ÖZGE UNCU
195229

YARGILAMA GİDERİ		:
Başvuru Harcı	:	44,40 TL
Vekalet Harcı	:	6,40 TL
Posta Gideri	:	101,50 TL
TOPLAM		:
		152,30 TL